

Печатается по книге: Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: направления, механизмы и риски реализации (по итогам мониторинга проекта 2006 года) – научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова, выпуск 20, 2007. – С. 255-281.

Янбых Р.Г.,
Ведущий научный сотрудник
ВИАПИ им. А.А. Никонова

ГЛАВА 7. РАЗВИТИЕ КРЕДИТНЫХ КООПЕРАТИВОВ

Массовый опрос сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в 33 субъектах Российской Федерации и экспертный опрос в 48 субъектах проводились в рамках мониторинга ПНП «Развитие АПК». При анализе использовались данные Росстата, Минсельхоза России, «Россельхозбанка».

В рамках массового социологического опроса на вопросы интервьюеров ответило 200 руководителей сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) из 33 субъектов РФ. Число СКПК, участвовавших в опросе, варьировало от 20 (Калмыкия) и 18 (Вологодская, Ростовская области) до 1 СКПК (Кировская, Амурская области) на субъект РФ, в зависимости от того, насколько широко распространена сельская кредитная кооперация в регионах (табл. 7.1).

Таблица 7.1. СКПК, принимавшие участие в массовом опросе, по субъектам РФ

Субъект РФ	Количество СКПК	В том числе созданных в рамках ПНП	В том числе получивших финансирование из бюджета ПНП
<i>Центральный ФО</i>	13	9	4
Белгородская	2	2	0

Субъект РФ	Количество СКПК	В том числе созданных в рамках ПНП	В том числе получивших финансирование из бюджета ПНП
область Воронежская			
область Московская	4	1	1
область Рязанская	2	1	1
область <i>Северо-Западный ФО</i>	5	5	2
Вологодская область	25	6	3
Калининградская область	18	1	3
Ленинградская область	1	0	0
область <i>Южный ФО</i>	6	5	0
Республика Дагестан	76	29	33
Республика Калмыкия	2	0	0
Краснодарский край	20	10	11
Астраханская область	15	10	9
Ростовская область	5	0	5
Ставропольский край	18	7	8
область <i>Приволжский ФО</i>	16	2	0
Республика Мордовия	26	14	5
Республика Татарстан	7	6	0
	15	7	2

Субъект РФ	Количество СКПК	В том числе созданных в рамках ПНП	В том числе получивших финансирование из бюджета ПНП
Кировская область	1	0	1
Самарская область	3	1	2
<i>Уральский ФО</i>	<i>11</i>	<i>3</i>	<i>1</i>
Курганская область	4	0	1
Челябинская область	7	3	0
<i>Сибирский ФО</i>	<i>43</i>	<i>22</i>	<i>9</i>
Алтайский край	6	4	3
Республика Бурятия	10	1	3
Иркутская область	5	5	2
Кемеровская область	5	5	0
Новосибирская область	9	0	0
Омская область	8	7	1
<i>Дальневосточный ФО</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>1</i>
Амурская область	1	1	0
Еврейская АО	2	2	0
Приморский край	3	3	1
ВСЕГО	200	89	56

В некоторых субъектах, участвовавших в массовом опросе (Курская, Новгородская, Оренбургская, Орловская, Тамбовская области), ни один СКПК не попал в выборку. В рамках ПНП было создано 44 % опрошенных СКПК, 28 % из них брали кредит из бюджета национального проекта. Больше всего

СКПК, созданных и получивших кредит в рамках ПНП, было в Республике Калмыкия, Краснодарском крае и Ростовской области, т.е. в Южном федеральном округе, в котором сельскохозяйственная кредитная кооперация развита гораздо сильнее (76 из 200 СКПК, принявших участие в опросе, 38 %). Самыми медленными темпами сельскохозяйственная кредитная кооперация развивается в Дальневосточном, Уральском и Центральном Федеральных округах.

7.1. Руководители СКПК

Средний возраст респондента – руководителя или главного бухгалтера – составил 47 лет, 86% опрошенных имеет высшее образование, 13% – среднее профессиональное, 1% – начальное профессиональное, 59% руководителей – мужчины, 41% – женщины. Курсы по организации деятельности СКПК закончили 62% респондентов, что совершенно недостаточно – все руководители СКПК должны обладать хотя бы минимальными знаниями о сути и организации СКПК. Большинство руководителей, не окончивших курсы, возглавляют недавно созданные в рамках ПНП кредитные кооперативы. При этом в некоторых регионах (Татарстан, Краснодарский край, Челябинская область) курсы закончили практически все опрошенные руководители СКПК. Это тесно коррелирует с тем, состоит ли СКПК в Союзе сельских кредитных кооперативов или нет: все кооперативы, состоящие в Союзе (таких среди опрошенных 34%), охвачены разнообразными образовательными программами и получают регулярную информацию, касающуюся организации деятельности СКПК; 9% респондентов указали, что состоят членами других Союзов или Ассоциаций (например, региональных ассоциаций потребительских кооперативов и пр.).

7.2. Состав СКПК

Средний СКПК состоит из 79 членов (табл. 7.2). Больше членов (как постоянных, так и ассоциированных) в Ставропольском крае (199 и 100), Вологодской области (266), Воронежской области (123 и 75), Ростовской, Кировской, Самарской областях. Ассоциированных членов больше в СКПК, принимающих сберегательные вклады, на которые в среднем выплачивается 17,3% годовых.

**Таблица 7.2. Число и состав членов СКПК
в среднем на кооператив (по итогам массового опроса)**

Состав	Количество
Члены кооператива, всего	79,1
В том числе ассоциированные	15,7
Состав:	–
К(Ф)Х, индивидуальные предприниматели, занимающиеся сельскохозяйственным производством	12,0
ЛПХ, другие индивидуально-семейные хозяйства	29,5
Садоводы, огородники	3,32
Сельскохозяйственные организации	1,30
Перерабатывающие предприятия	0,12
Сервисные предприятия	0,06
Предприятия торговли и общепита	0,22
Индивидуальные предприниматели, занятые в несельскохозяйственной сфере / посреднической деятельности	2,06
ОАО «Россельхозбанк»	0,05
СКПК 1-го уровня	2,84
Другие (укажите, какие)	13,4

Респонденты указали, что инициаторами создания СКПК в большинстве случаев выступают фермеры, владельцы ЛПХ, а также другие юридические и физические лица (31%, 20%, 26%)

(табл. 7.3). В каждом четвертом случае СКПК организован по инициативе районной администрации. В основном такие ответы давали руководители кооперативов, созданных в рамках ПНП.

**Таблица 7.3. Ответ на вопрос:
«По чьей инициативе создан Ваш СКПК?», %**

Инициатор	% ответивших
Сельская администрация	8
Районная администрация	24
Областная (республиканская, краевая) администрация	22
К(Ф)Х	31
ЛПХ	20
Сельскохозяйственные организации	6
ОАО «Россельхозбанк»	4
Другое юридическое или физическое лицо	26

7.3. Участие органов управления в развитии кооперативов

Отмечается достаточно невысокая помощь в организации и развитии кредитной кооперации органов управления всех уровней (они периодически оказывают консультации, но крайне редко предоставляют гарантии при получении кредитов, помогают с арендой помещения, участвуют в создании фондов поддержки сельского развития и малого предпринимательства). Все же более активно ведет себя районная администрация, которая проводит разъяснительную работу среди населения, предоставляет помещения в аренду, выступает инициатором создания СКПК. На уровне субъекта Федерации в основном занимаются только выделением средств на субсидирование процентных ставок в рамках общей аграрной политики, проводимой Минсельхозом России в последние годы (см. табл. 7.4).

**Таблица 7.4. Помощь администрации разных уровней
СКПК, % ответивших положительно**

Вид помощи	Администрация		
	сельская	районная	субъекта РФ
Выделение бюджетных средств на развитие СКПК	0	3	17
Предоставление гарантий при получении кредитов и займов	1	13	2
Консультирование	7	20	31
Предоставление помещений	3	27	5
Проведение разъяснительной работы среди населения	12	27	16
Создание информационно – консультационной службы	2	6	4
Создание фондов поддержки малого предпринимательства и сельского развития	0	2	4
Выделение средств на субсидирование процентных ставок по кредитам и займам	0	3	37
Другое	3	5	3

В этой связи интересным представляется анализ региональных программ поддержки СКПК. После начала реализации ПНП программы поддержки и развития сельскохозяйственных кредитных кооперативов были приняты в том или ином виде во всех субъектах РФ. В некоторых субъектах (Владимирская, Воронежская, Калужская,

Курганская, Липецкая, Московская, Челябинская, Читинская области) поддержка кредитных кооперативов осуществляется в рамках общих целевых программ «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК» или «Развитие АПК». В Кемеровской области поддержка закреплена в целевой программе «Государственная поддержка личных подсобных хозяйств», в Камчатской и Кировской областях – в рамках областной программы «Развитие и поддержка малого предпринимательства». В рамках программ «Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов» кредитные кооперативы развиваются в Иркутской, Пензенской, Орловской, Смоленской, Ульяновской областях, Красноярском и Приморском краях, республиках Мордовия, Тыва, Еврейской АО. Отдельные программы, посвященные исключительно развитию кредитной кооперации в сельской местности, приняты в Астраханской, Томской, Тюменской областях, Ставропольском крае, республике Саха (Якутия), Удмуртской и Чувашской республиках. Программа в Тюменской области отличается особой тщательностью разработки, в ней указано не только прогнозируемое количество СКПК по районам, но и потенциальный спрос на займы, движение фондов финансовой взаимопомощи, а также прогноз займов до 2010 г. по годам и нарастающим итогам. Программы принимаются, как правило, на два (2006–2008 гг.) или четыре года (2006–2010 гг.). Основные задачи этих программ схожи:

- совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность сельскохозяйственных потребительских кооперативов, их союзов и ассоциаций;
- развитие системы финансово-кредитной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- развитие информационно-консультационного обслуживания малых форм хозяйствования, обучение сельских жителей, связанное с созданием и деятельностью сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- кооперация малых форм хозяйствования для оказания услуг населению по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, сбыту этой продукции, материально–техническому снабжению;

– распространение опыта применения организационных, финансовых и других технологий создания и деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, накопленного как в данном регионе, так и в других регионах России, а также в зарубежных странах;

– содействие привлечению инвестиций на формирование фонда финансовой взаимопомощи в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах;

– разработка и совершенствование системы самоуправления в сельскохозяйственных потребительских кооперативах, поддержка инициативных групп сельских жителей;

– повышение эффективности деятельности областных и муниципальных органов власти и органов местного самоуправления по отработке механизма создания и деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

– мониторинг хода выполнения и достигнутых результатов программы.

– Государственная поддержка кооперативов, предусмотренная в программах, включает:

– выделение бюджетных субвенций на формирование стартового капитала кооперативов первого и второго уровней и создание регионального фонда гарантий и поддержки;

– выделение бюджетных субсидий на возмещение процентных ставок по краткосрочным и долгосрочным займам в кредитных кооперативах;

– субсидирование части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным в банках сельскохозяйственными потребительскими кооперативами;

– субсидирование части затрат, связанных с уплатой комиссии по договорам поручительства в обеспечение кредитов и займов, привлекаемых сельскохозяйственными потребительскими кооперативами;

– выделение гарантий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований сельскохозяйственным потребительским кооперативам первого и второго уровней;

– создание гарантийных (залоговых) фондов, что способствует распределению рисков между федеральными и региональными государственными структурами или их агентами, сельскохозяйственными потребительскими кооперативами и банками-кредиторами;

– предоставление финансовой помощи вновь создаваемым кооперативам при осуществлении организационных расходов (аренда офисов, приобретение оргтехники, оплата консультантов и т.п.);

– предоставление вновь создаваемым и действующим кооперативам целевых долгосрочных бюджетных кредитов;

– обеспечение участия сельскохозяйственных потребительских кооперативов в получении техники и оборудования по лизингу;

– передачу в собственность или в долгосрочную аренду с правом выкупа земельных участков для производственных нужд, не используемое производственное и иное государственное, региональное и муниципальное имущество и др.

В программах декларируются разнообразные меры по предоставлению обеспечения по кредитам, привлекаемым малыми формами хозяйствования, включая сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Так, по оперативной информации Минсельхоза на конец 2006 г. в шести субъектах Российской Федерации уже созданы залоговые фонды. Это Липецкая, Архангельская и Томская области, Кабардино-Балкарская Республика. В Тамбовской области залоговые фонды созданы на уровне муниципальных образований, а в Республике Мордовия в залог предоставляется имущество казны. В 19 субъектах Российской Федерации, в том числе в Белгородской, Воронежской, Волгоградской, Кемеровской и других областях, предусмотрено предоставление гарантий. В Омской области создан Фонд поддержки сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, а в Амурской – Агентство кредитных гарантий.

Однако по результатам массового опроса сложилось впечатление, что пока большинство намеченных в программах

целей и механизмов остается нереализованным, так как до респондентов конкретная помощь доходит не всегда.

7.4. Источники формирования средств СКПК

По итогам мониторинга финансовый фонд СКПК составляет в среднем 3640,7 тыс. р., собственные средства паевого фонда – 934,4 тыс. р., из них взнос «Россельхозбанка» 174,1 тыс. р., или 19% от паевого фонда (табл. 7.5 и диаграмма 7.1).

Таблица 7.5. Состав финансовых ресурсов СКПК в среднем на кооператив по России по итогам массового опроса

Состав ресурсов	Сумма, тыс. р.
Фонд финансовой взаимопомощи	3640,7
в том числе:	
Паевой фонд	934,4
из них взнос РСХБ как ассоциированного члена	174,1
Бюджетные средства, всего	223,9
в том числе: федерального бюджета	11,2
бюджета субъекта РФ	159,0
муниципального бюджета	53,7
Привлеченные средства:	
сберегательные займы членов СКПК	1282,9
банковские кредиты	598,6
из них кредиты РСХБ	387,8
заемные средства СКПК 2-го уровня	328,7
заемные средства ФРСКК	106,4
заемные средства других организаций (укажите каких)	86,7
гранты	12,7



Диаграмма 7.1. Состав финансовых ресурсов среднего СКПК

Основным источником оборотного капитала во многих регионах, вопреки ожиданиям, являются сберегательные займы у населения (членов СКПК), а вовсе не кредиты банков или взнос «Россельхозбанка» как ассоциированного члена (в Воронежской области, например, сберегательные займы в четыре раза превышают кредиты «Россельхозбанка» и в два – паевой фонд кооператива; в Ставропольском крае – в 11 раз превышают паевой фонд СКПК). В Вологодской, Белгородской, Ростовской, Самарской, Иркутской, Ленинградской и Амурской областях, республиках Татарстан и Дагестан сберегательные займы также являются существенным источником финансирования деятельности СКПК (региональные сопоставления в табл. 7.7).

«Россельхозбанк» вошел ассоциированным членом в 15 СКПК в трети исследованных областей (7,5% от выборки). Взнос «Россельхозбанка» как ассоциированного члена

значителен в Ростовской области – более половины собственных средств СКПК, а также в Московской области (77% всех средств). Во вновь созданном СКПК «Дмитровское подворье» Московской области взнос «Россельхозбанка» (12,5 млн р., самый большой взнос в паевой фонд по всем опрошенным кооперативам) составил почти 85% средств, а в более старые и успешно функционирующие СКПК взнос не был внесен. Значительный взнос в отдельные СКПК был также сделан в Краснодарском и Ставропольском краях.

Во многих субъектах СКПК создавались в 2006 г. в надежде, что будет оказана поддержка из бюджета ПНП «Развитие АПК». Например, в Омской области семь из восьми опрошенных кооператива были созданы в рамках ПНП, однако только один указал, что получал средства из Россельхозбанка. Аналогичная ситуация в Иркутской, Кемеровской, Ленинградской областях.

Напомним, что взнос Россельхозбанка как ассоциированного члена в паевой фонд по всем опрошенным кооперативам составил 19% от общего паевого фонда, 174,1 тыс. р. в среднем на СКПК. Явными бенефициарами в 2006 г. стали СКПК Краснодарского края, Ростовской и Московской областей.

По данным Россельхозбанка, на 5 февраля 2007 г. СКПК было выдано 238 кредитов на сумму 531 млн р. В 39 СКПК Россельхозбанк стал ассоциированным членом, внося в их паевой капитал 443 млн р., что составило 83% всех средств, полученных кредитными кооперативами по линии Россельхозбанка (табл. 7.6). Наиболее существенный вклад был сделан «Россельхозбанком» в СКПК Центрального и Южного ФО: в восьми СКПК Краснодарского края – 160,6 млн р., в трех СКПК Липецкой области – 110,2 млн р. Больше 5 млн в качестве вклада в паевой капитал получили СКПК Воронежской, Кемеровской (73,6 млн р.), Курской, Московской (37,5 млн р.), Нижегородской, Ростовской, Челябинской областей, Красноярского, Ставропольского края. Большие объемы кредитования были предоставлены, кроме вышеперечисленных, Волгоградской, Оренбургской, Саратовской, Тамбовской областям, республикам Калмыкии, Мари-Эл и Бурятии. Совсем

без финансирования остался Дальневосточный ФО, хотя в планах республики Саха на этот период стояло создание 100 СКПК. Финансирование осуществлялось Россельхозбанком равномерно с июня 2006 г., однако всплеск пришелся на конец года.

Таблица 7.6. Отчет о выданных «Россельхозбанком» кредитах СКПК в рамках ПНП «Развитие АПК» по федеральным округам на 5.02.2007 г.

Федеральный округ	Плановое значение кол-ва СКПК для субъекта на 2006 г.	Выдано кредитов, всего	Сумма, млн р.	Участие РСХБ в качестве ас. члена, кол-во	Сумма, млн р.
Центральный	193	46	80	15	165,5
Северо-Западный	37	15	12	2	1,34
Южный	107	68	221	11	176,6
Приволжский	152	76	150	4	10,65
Уральский	16	3	4	1	5,8
Сибирский	149	30	64	6	83
Дальневосточный	114	0	0	0	0
Всего	768	238	403	39	443

По результатам массового опроса в Калининградской, Курганской, Самарской, Кировской, Ростовской областях, республиках Татарстан, Бурятия и Калмыкия значительный вклад в пополнение оборотного капитала вносит бюджет субъекта Федерации, в Астраханской области все участвующие в опросе СКПК получили большую поддержку от районных муниципалитетов (табл. 7.7). В Татарстане, например, бюджетные вливания в 33 раза превышают паевой фонд СКПК, в Калининградской – в 11 раз. Абсолютный чемпион по поддержке в среднем на СКПК Калининградская область (3,3 млн р.), высоки вливания в Татарстане (933 тыс. р.) и

Курганской области (949 тыс. р.). Доля бюджетов субъектов РФ в общей бюджетной поддержке – 71%, районных – 24%, федерального бюджета – 5%.

Банковские кредиты активнее всего берут в Краснодарском крае, республиках Бурятия, Калмыкия, Вологодской, Воронежской, Иркутской, Самарской и Ростовской областях, из них кредиты «Россельхозбанка» составляют 100% в Воронежской, Самарской и Курганской областях. Высока доля «Россельхозбанка» в кредитовании в Вологодской и Иркутской областях, Краснодарском крае, Республиках Калмыкия, Бурятия и Татарстан. В Ленинградской, Ростовской и Омской областях, напротив, доля «Россельхозбанка» в предоставленных кредитах невелика. В 15 из 33 обследованных субъектов РФ СКПК вообще не брали кредитов в банках, что является крайне низким показателем активности кооперативов в привлечении средств. По показателю средний кредит, взятый в коммерческих банках, на один СКПК лидируют Бурятия (2192 тыс. р.), Самарская область (1707 тыс. р.), Краснодарский край (1558 тыс. р.) и Ростовская область (1123 тыс. р.). (подробно табл. 7.7).

Фонд развития сельской кредитной кооперации (ФРСКК), по данным мониторинга, предоставляет займы в четырех субъектах Федерации. Существенное кредитование в ФРСКК получают кредитные кооперативы в Ленинградской (716,7 тыс. р. на один СКПК), в Ростовской (714 тыс. р.), Вологодской (231,6 тыс. р.) областях и Ставропольском крае. В Ленинградской области это второй после сберегательных займов членов СКПК источник пополнения оборотных средств.

В мониторинг не попали области традиционного кредитования ФРСКК – Волгоградская, Томская и др. По сведениям одного из респондентов экспертного опроса, в Волгоградской области «в 2006 г. «Россельхозбанком» выдано 1132 кредита на 265,6 млн р., Сбербанком – 119 на 106,6 млн р., ОАО АКБ «Волгопромбанк» – 71 на 636 млн р., кредитными кооперативами – 5684 на 914,3 млн р.». В Томской области в 2006 г. СКПК были прокредитованы из федерального бюджета (8,8 млн р.), из регионального (14,25 млн р.), из местного (32,5 млн р.), из средств регионального филиала ОАО

«Россельхозбанк» (20 млн р.), из ФРСКК (18 млн р.).

На вопрос *«Должны ли сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы иметь право на прямую поддержку из федерального бюджета, минуя ОАО “Россельхозбанк”?»* большинство экспертов ответили положительно:

«Так, наверное, было бы удобнее работать» (Волгоградская область);

«Пока в районе нет отделения «Россельхозбанка», я думаю, что кредитный кооператив мог бы работать с федеральными средствами» (Рязанская область);

«Минуя посредника в лице «Россельхозбанка», было бы намного удобнее работать, но без консультативной поддержки профессионалов тоже не обойтись. Желательно работать сообща, быть в партнерских взаимоотношениях» (Белгородская область);

«Я считаю, что должны. Это альтернатива... Если в каждом районе будет по одному кредитному кооперативу, будет легче работать и жить всем заинтересованным лицам» (Новосибирская область);

«Я считаю, что да, это будет дополнительным стимулом. Государство должно искать не одну форму кредитования, не один какой-то банк, должно работать по нескольким направлениям. Было бы глупо класть все яйца в одну корзину» (Белгородская область);

«Кредитная кооперация на селе наиболее приближена к селу, знает его специфику. Поэтому надо дать возможность кредитным кооперативам возможность получать средства непосредственно из федерального бюджета» (Челябинская область).

В массовом опросе участвовало пять кооперативов 2-го уровня (Вологодская и Воронежская области, Калмыкия, Краснодарский и Ставропольский края) и 195 СКПК 1-го уровня. СКПК 2-го уровня созданы не во всех субъектах Федерации, поэтому их доля в кредитовании СКПК 1-го уровня мала (кроме Ставропольского края, где заемные средства у СКПК 2-го уровня – второй по значимости источник пополнения средств после сберегательных займов населения, 2

млн р. в среднем на кооператив). Высока также доля кредитов в СКПК 2-го уровня в Вологодской, Воронежской и Новосибирской областях, а также в Краснодарском крае. По сведениям ФРСКК, в настоящее время существует 23 СКПК 2-го уровня, давно работающий и наиболее мощный ВОПСКК «Содружество» в Волгоградской области (не попавший в выборку). СКПК 2-го уровня предоставляет займы в 7 из 33 обследованных областей.

По данным Союза сельских кредитных кооперативов (ССКК), активы входящих в систему кооперативов превышают 3 млрд р., портфель займов – 3,2 млрд р., собственные средства – 500 млн р. Большая часть активов (2,37 млрд р. или 80%) приходится на 108 самых крупных СКПК (каждый – с активами больше 5 млн р.), которые развивались и успешно действовали до ПНП «Развитие АПК». Выданные «Россельхозбанком» кредиты составляют примерно 10% от активов системы ССКК.

Достаточно редким источником пополнения средств были разного рода гранты – мы встречаем упоминание о них только в анкетах Белгородской, Ростовской, Новосибирской, Ленинградской и Челябинской областей, однако в Белгородской и Челябинской областях размеры грантов сопоставимы с величиной паевого капитала (табл. 7.7).

Наиболее активным игроком в привлечении средств можно назвать СКПК Ростовской области, которые использовали все возможные источники пополнения своих финансовых ресурсов: привлеченные средства в три раза превышают паевой фонд кооперативов. Высокий уровень привлечения средств продемонстрировали также кредитные кооперативы Белгородской, Воронежской, Вологодской, Ленинградской, Иркутской, Курганской областей, Ставропольского края, республик Бурятия, Татарстан и Калмыкия.

Самый большой Фонд финансовой взаимопомощи (ФФВ) в расчете на один СКПК в Ставропольском крае (11 млн р.), Краснодарском крае (8,2 млн р.), Московской области (8,1 млн р.), Вологодской области (6,9 млн р.), республике Бурятия (6 млн р.). Порядка 4 млн р. имеют в ФФВ СКПК

Ростовской, Воронежской, Ленинградской, Самарской, Калининградской областей.

Низкий уровень активности в привлечении внешних источников финансирования деятельности СКПК имели созданные в 2006 г. кооперативы Амурской, Рязанской, Кировской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Челябинской областей, республик Мордовия, Алтайского и Приморского краев, Еврейской АО. Как правило, СКПК в этих субъектах создавались «под национальный проект» в надежде получить как можно скорее бюджетные средства. В большинстве случаев «Россельхозбанк» таким кооперативам кредиты не предоставлял и ассоциированным членом в их состав не входил, видимо, полагая эти операции слишком рискованными. Существует опасность, что зарегистрированные «под заказ» СКПК окажутся нежизнеспособными и вскоре прекратят свою деятельность.

Средний размер вступительного взноса в кредитный кооператив составляет 396 р. для физических лиц и 367 р. для юридических, обязательный пай – 598 р. и 853 р. соответственно, дополнительный пай (который существует менее чем в 18% СКПК) – 75 р. и 120 р. соответственно. Ассоциированные члены платили в среднем 1109 р. в качестве вступительного взноса и 530 р. – обязательного пая. Понятно, что наибольшими по размеру были взносы «Россельхозбанка» как ассоциированного члена.

Кроме кредитования, СКПК предоставляют своим членам консультации (в 74% кооперативов), обучение (23%), принимают сберегательные вклады (52%), занимаются закупкой товаров (10%) и реализацией продукции (14%). Таким образом, СКПК восполняют недостаток информации и консультаций, на который указало большинство экспертов из 48 областей, и по существу заменяют собой отсутствующие в большинстве регионов России информационно-консультационные службы (ИКС). Судя по тому, что СКПК занимаются закупкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, среди СКПК, попавших в выборку, есть многофункциональные кооперативы. Косвенно это подтверждает гипотезу о том, что в районах нет

работающих снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных
потребительских кооперативов.

**Таблица 7.7. Состав финансовых ресурсов среднего СКПК по 33 регионам,
участвовавших в массовом опросе (тыс. р.)**

Субъект РФ	Фонд взаимопомощи	Средст- ва паевого фонда	Из них взнос РСХБ как ас. члена	Сберега- тельные займы членов СКПК	Бюджет- ные средства всех уровней	Банковс- кие кредиты	Из них кредиты РСХБ	Заем- ные средства СКПК 2-го уровня	Заем- ные сред- ства ФРСКК	Заем-ные сред-ства др. организаций	Гранты
<i>Центральный ФО</i>											
Белгородская область	857,8	102,0	–	507,0	100,0	–	–	–	–	–	148,8
Воронежская область	4024,3	1027,3	–	2072,0	–	550,0	550,0	375,0	–	–	–
Московская область	8154,0	8154,0	6250,0	–	–	–	–	–	–	–	–
Рязанская область	160,0	160,0	–	–	–	–	–	–	–	–	–
<i>Северо-Западный ФО</i>											
Вологодская область	6921,5	1468,5	36,7	3943,7	67,2	834,4	403,3	376,1	231,6	–	–
Калининградская область	3800,0	300,0	–	–	3500,0	–	–	–	–	–	–
Ленинградская область	4025,7	279,0	–	2050,0	–	300,0	–	–	716,7	616,7	63,3
<i>Южный ФО</i>											
Республика Дагестан	741,5	585,5	–	156,0	–	–	–	–	–	–	–
Республика Калмыкия	1809,2	406,4	50,0	89,3	223	817,9	796,5	35	–	233,25	–
Краснодарский край	8151,7	4876,2	346,3	0,5	67,0	1558,7	1428,7	1512,7	–	–	–

Субъект РФ	Фонд взаимопомощи	Средства паевого фонда	Из них взнос РСХБ как ас. члена	Сберегательные займы членов СКПК	Бюджетные средства всех уровней	Банковские кредиты	Из них кредиты РСХБ	Заемные средства СКПК 2-го уровня	Заемные средства ФРСКК	Заемные средства др. организаций	Гранты
край											
Астраханская область	680,0	280,0	80,0	–	160,0	–	–	–	–	–	–
Ростовская область	4718,9	1011,8	558,8	1513	304,5	1122,9	152,9	29,4	714,0	184,8	11,5
Ставропольский край	11068,0	751,8	312,5	8106,8	104,4	–	–	2062,9	42,5	–	–
<i>Приволжский ФО</i>											
Республика Мордовия	98,6	98,6	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Республика Татарстан	1509,1	27,7	–	148	933	400	267	–	–	–	–
Кировская область	1011	500	–	511	500	–	–	–	–	–	–
Самарская область	3779,7	1420	40	554	517	1707	1707	–	–	–	–
<i>Уральский ФО</i>											
Курганская область	1900,1	276,1	–	–	949,0	675,0	675,0	–	–	–	–
Челябинская область	664,7	195,9	–	–	52,7	–	–	–	–	116,7	266,7
<i>Сибирский ФО</i>											
Алтайский край	74,9	24,3	–	–	38,5	–	–	–	–	–	–
Республика Бурятия	6010,7	2473,4	–	66,3	769,0	2192,0	1250,0	–	–	510,0	–

Субъект РФ	Фонд взаимопомощи	Средства паевого фонда	Из них взнос РСХБ как ас. члена	Сберегательные займы членов СКПК	Бюджетные средства всех уровней	Банковские кредиты	Из них кредиты РСХБ	Заемные средства СКПК 2-го уровня	Заемные средства ФРСКК	Заемные средства др. организаций	Гранты
Иркутская область	1464,0	35,6	–	245,4	160,0	1000,0	600,0	–	–	–	–
Кемеровская область	45,8	45,8	8,7	–	–	–	–	–	–	–	–
Новосибирская область	226,2	124,2	12,6	30,9	–	–	–	63,3	–	–	7,8
Омская область	75,0	64,0	–	–	–	11,0	–	–	–	–	–
<i>Дальневосточный ФО</i>											
Амурская область	1308,0	508	400	400	–	–	–	–	–	–	–
Еврейская АО	136,3	136,3	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Приморский край	193,4	110,0	–	–	–	83,3	–	–	–	–	–
По всем опрошенным СКПК	3640,7	934,4	174,1	1282,9	223,9	598,6	387,8	328,7	106,4	86,7	12,7

В среднем СКПК выдают займы под 19,7% на сельскохозяйственную деятельность и под 47,2% – на несельскохозяйственную. По сберегательным займам выплачивается в среднем 17,3% – по бессрочным; 16% – по срочным займам (на 12 месяцев), 14% – на 3 месяца.

Свободные средства кооператива размещаются (в 34% случаев) на депозите в банке; вкладываются в государственные и муниципальные бумаги (в 4% СКПК); передаются в фонд финансовой взаимопомощи областного кредитного кооператива, или кооператива 2-го уровня, для рефинансирования других кооперативов (в 24% СКПК). В Ставропольском крае система рефинансирования работает в 88% опрошенных кооперативов. 20% СКПК ответили, что у них не бывает свободных средств, они сразу выдаются следующему заемщику.

7.5. Участие кредитных кооперативов в ПНП «Развитие АПК»

В рамках ПНП брали кредит 28% опрошенных кооперативов, из них 22% в «Россельхозбанке», 5% – в Сбербанке. В среднем по каждому кооперативу кредит получили 18 заемщиков, из них 58% добились получения причитающихся им субсидий, что совершенно недостаточно. Необходимо вносить изменения, позволяющие получить субсидию каждому заемщику, получившему кредит в СКПК.

Таблица 7.8. На какие цели брался кредит в рамках ПНП?

Цель	В среднем на СКПК, тыс. р.
<i>Варианты ответов для кооперативов 1-го уровня:</i>	
На создание материально-технической базы (на аренду (приобретение) и техническое оснащение помещения офиса, приобретение офисной техники, программного обеспечения, средств связи, транспортных средств)	321,8
На пополнение оборотных средств	14.854
На покупку сельскохозяйственной техники, оборудования, перерабатывающих мини-комплексов и технологических модулей, племенного скота, земельных участков сельхозназначения, проведение работ по повышению плодородия земель и т.п.	494,7
<i>Варианты ответов для кооперативов 2-го уровня:</i>	
Для выдачи займов СКПК 1-го уровня на все разрешенные цели	1.330

Основные причины, по которым СКПК не участвовали в ПНП перечислены в табл. 7.9.

Таблица 7.9. Причины неучастия кредитных кооперативов в ПНП

Причины	%
Не нуждаемся в дополнительных заемных средствах	2
Сложная и длительная процедура оформления кредита и субсидий	32
Не обращались в банк, так как нет залогового обеспечения	22
Банк отказал в выдаче кредита из-за недостаточного обеспечения	13
Банк отказал в выдаче кредита по другим причинам	3
Субсидированный кредит не доступен (объем субсидий ограничен, а желающих много)	2
Есть риск, что субсидии не выплатят	2
Есть опасение, что не сможем расплатиться за кредит	3
Не достигли соглашения с РСХБ о величине % по кредитам	2
Другое	9

В качестве обеспечения для получения кредита в рамках ПНП СКПК преимущественно 16% предоставляют залог ликвидного имущества своих членов (здания, сооружения, техника, оборудование, прочие материальные ценности) либо залог ликвидного имущества и поручительство третьих (юридических) лиц (6%). Гарантии субъектов РФ предоставлялись в 4% случаев, залог земельных участков, принадлежащих членам СКПК встретился в четырех случаях.

С точки зрения 43% СКПК, полученный в рамках ПНП кредит существенно повлиял на деятельность кооператива. Еще 43% респондентов считают, что повлиял, но не существенно. Ответивших «Никак не повлиял» 6%, остальные респонденты затруднились ответить.

44% респондентов считают, что получили кредит на выгодных условиях, 24% отметили, что условия не устраивают по ряду пунктов, 21% пожаловался на «тяжелые условия», 11% затруднились ответить.

В процессе освоения кредита новые рабочие места были созданы в 16% кооперативов (в среднем 1,5 человека на новый кооператив).

В среднем СКПК потратил на оформление заявки 47 дней («чемпионы» – Челябинская область, где с момента подачи заявки до получения кредита прошло 90 дней, Краснодарский край – 73 дня и Калмыкия – 58 дней). Быстрее всего кредит оформили СКПК в Кировской области (14 дней).

Уверены, что вернут кредит, 71% опрошенных руководителей СКПК, скорее уверены – 13%, скорее не уверены и не уверены – 8%, затруднились ответить 7%. В ближайшие два года собираются обратиться за кредитом в рамках ПНП 56% кооперативов на среднюю сумму 24 млн р.

Вне рамок ПНП субсидированный кредит получало 6% СКПК как в «Россельхозбанке», так и в других коммерческих банках.

Члены СКПК участвуют в реализации других направлений ПНП (табл. 7.10).

Таблица 7.10. Участие членов СКПК в других направлениях ПНП

Направления ПНП	% отметивших участие в данном направлении
Получение кредитов (до восьми лет) для развития животноводства	10
Получение субсидированных кредитов в других кредитных организациях, кроме СКПК	37
Получение по лизингу техники, оборудования и скота	14
Получение сельскими молодыми специалистами, молодыми семьями финансовой помощи в приобретении (строительстве) жилья	6
Затрудняюсь ответить	28

Основные проблемы, с которыми сталкиваются опрошенные СКПК отражены в табл. 7.11.

Таблица 7.11. Основные проблемы развития кредитных кооперативов

Проблемы	% указавших на проблему
Недостаточность средств	78
Отсутствие (слабая помощь) со стороны областной (районной) администрации	28
Недостаток методической литературы и необходимой информации	18
Недостаток квалифицированных кадров	28
Конкуренция со стороны банков	11
Споры с налоговой инспекцией по поводу особенностей налогообложения	12
Недобросовестность пайщиков	12
Давление криминальных структур	1
Несовершенство нормативно-правовой базы	35
Другое (укажите что именно)	6

Перспективы развития своего кооператива как очень хорошие оценивают 13% опрошенных СКПК, как хорошие – 44%, как удовлетворительные – 35%, как плохие – 4%, как очень плохие – 1%, затруднились ответить 3%.

Меры, которые способствовали бы развитию кредитования ЛПХ и К(Ф)Х, характеризует табл. 7.12.

**Таблица 7.12. Меры по развитию кредитования
малых форм хозяйствования**

Меры	%
Увеличение сумм субсидий, выделяемых на развитие кредитования	48
Усиление разъяснительной работы и консультационной помощи в оформлении документов на получение кредитов и субсидий, страховки	27
Расширение направлений, по которым субсидируются кредиты	40
Открытие новых банков (их филиалов) в районе	11
Организация кредитных кооперативов в районах	13
Упрощение правил предоставления кредитов и субсидий по ним	69
Создание гарантийных залоговых фондов	42
Упрощение правил страхования урожая, с/х животных	22
Другое (укажите, что именно)	6

Как и в экспертном опросе, самой существенной мерой респонденты назвали упрощение правил предоставления кредитов и субсидий по ним, а также увеличение сумм субсидий и расширение направлений, по которым субсидируются кредиты.

С точки зрения 53% респондентов, национальный проект окажет существенное влияние на развитие сельского хозяйства региона, 29% – несущественное влияние, 2% – никакого влияния, 16% затруднились ответить.

7.6. Основные выводы

1. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» по направлению развития сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов развивается более медленными, чем намеченные, темпами.

2. В 2006 г. СКПК развивались в основном за счет внутренних резервов системы ССКК, а заемные средства получали не за счет бюджета ПНП «Развитие АПК» (на 2006 г. было запланировано 608 млн р.), а за счет сберегательных займов пайщиков кооперативов, займов в СКПК 2-го уровня и паевых взносов.

3. Наиболее отстающими в развитии можно признать СКПК областей и краев Дальневосточного ФО, где СКПК создаются преимущественно «сверху», малая членская и паевая база. В Уральском и Центральном ФО также наблюдается недокапитализация СКПК и относительно низкая квалификация кооперативных кадров. Перечисленные Федеральные округа прежде остальных нуждаются в учебно-методической поддержке, обучении кадров, предоставлении после обучения стартового капитала. Это особенно важно в свете катастрофического обезлюдения дальневосточных территорий Российской Федерации.

4. СКПК Южного и Сибирского ФО показывают стабильные темпы роста членской базы, паевого капитала, размера привлекаемых средств. Государственная поддержка должна оказываться в направлении увеличения средств для пополнения оборотного капитала, совершенствования нормативно-законодательной базы, поддержки скорейшего создания СКПК 2-го уровня во всех субъектах РФ. Бюджетная поддержка может направляться через ФРСКК, давно работающий в СКПК данных областей, краев и республик.

5. СКПК Северо-Западного и Приволжского ФО также хорошо развиваются. СКПК этих округов можно посоветовать активнее взаимодействовать с уже созданной структурой сельских кредитных кооперативов СКК. Это позволит восполнить пробел в кооперативном образовании, а также пополнять оборотные средства за счет кооперативных источников. Кроме того, здесь уместны все предложения пункта 4.

6. К настоящему моменту развитие СКПК внушает оптимизм не всем участникам опроса. С точки зрения 53% респондентов, национальный проект окажет существенное влияние на развитие сельского хозяйства региона, 29% – несущественное влияние, 2% – никакого влияния, 16% затруднились ответить.

7. Для успешного развития ПНП «Развитие АПК» по направлению развития сельской кредитной кооперации, кроме уже обозначенных и успешно зарекомендовавших себя мер поддержки (субсидирование процентной ставки по займам, получаемым членами в СКПК;

предоставление вновь созданным СКПК кредитов на создание материально-технической базы и т.д.), необходимо обоснование новых мер. Среди них могут быть:

- субсидирование 95%–ной ставки членам СКПК, заемщикам муниципальных фондов и МФО при предоставлении им долгосрочных займов (сроком до пяти лет) в СКПК;

- субсидирование 95%–ной ставки членам СКПК, заемщикам муниципальных фондов и МФО при предоставлении им краткосрочных кредитов (сроком до двух–трех лет) в СКПК;

- субсидирование 15%–ной ставки по долгосрочным и краткосрочным кредитам, предоставляемым СКПК 2–го уровня, для удешевления стоимости займов для членов СКПК 1–го уровня;

- взнос государства в паевой капитал СКПК 3–го уровня на пополнение оборотных средств для их использования для кредитования системы сельской кредитной кооперации;

- предоставление субвенций СКПК 2–го уровня на пополнение оборотного капитала (на конкурсной основе).