

**Краткий обзор изменений и правоприменительной практики  
российского законодательства по налогообложению деятельности  
потребительских кредитных кооперативов за февраль-май 2008 года  
Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от  
23 января 2008 г. № А56-45842/2006.**

Кредитный потребительский кооператив граждан обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции. Кооперативом были получены доходы в виде процентов, полученных по договорам займа, выданным членам Кооператива. При этом полученный доход не был учтен Кооперативом при формировании базы, облагаемой налогом на прибыль. Спор с налоговой инспекцией возник по вопросу законности учета расходов Кооператива при определении налогооблагаемой прибыли.

По мнению Инспекции, суммы процентов, полученные Кооперативом по договорам займа, являются его внереализационными доходами и могут быть уменьшены только на величину внереализационных расходов, перечень которых изложен в статье 265 НК РФ. Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Кооператива, исходил из того, что целью создания, основным (обычным) и единственным видом деятельности Кооператива является оказание финансовой взаимопомощи его членам путем предоставления денежных средств по договорам займа, и на этом основании сделал вывод о том, что проценты относятся к доходам от реализации и из них должны вычитаться расходы, связанные с осуществлением данного вида деятельности (общехозяйственные расходы).

Кассационная инстанция отменила решение в силу следующего. Согласно статье 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде процентов, полученных по договорам займа. Таким образом, полученный Кооперативом доход в виде процентов по договорам целевого займа в силу прямого указания названной нормы НК РФ является внереализационным. В соответствии с Уставом кооператива его члены обязаны вносить паевые, дополнительные и иные обязательные взносы, которые в силу пункта 2 статьи 251 НК РФ образуют поступления на цели организационной и административной деятельности данной организации. В силу пункта 8.4 Устава Кооператива финансирование организационных и административных расходов Кооператива осуществляется на основании сметы, утверждаемой общим собранием его членов. Следовательно, общехозяйственные расходы данной организации, связанные с организационной и административной деятельностью Кооператива, должны покрываться за счет целевых поступлений на основании данных раздельного учета.

**Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа  
от 9 января 2008 г. № Ф08-8554/07-3217А**

Кредитный потребительский кооператив осуществлял кредитование своих пайщиков. По договорам займа Кооператив предоставлял, а заемщик - член Кооператива принимал и обязывался использовать в порядке и на условиях договора заем с уплатой компенсации за пользование займом 0,3% в день. По результатам проверки налоговым органом произведено доначисление налога на прибыль исходя из полученных Кооперативом компенсационных выплат за пользование заемными средствами на основании пункта 6 статьи 250 НК РФ. Кооператив обратился в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции.

Решением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы тем, что полученные Кооперативом от его членов компенсационные выплаты (целевые членские взносы) не являются доходами в виде процентов, полученных по договорам займа, а относятся к целевым поступлениям на содержание Кооператива и ведение им уставной деятельности, согласно норме пункта 2 статьи 251 НК РФ не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Выдача займов пайщикам за счет их же личных сбере-

жений в силу пункта 1 статьи 39 НК РФ не является реализацией товаров, работ или услуг, поскольку необходимым условием реализации является возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу. В данном случае происходит фактическое предоставление займов пайщикам из средств самих пайщиков, в связи с чем компенсационные выплаты, выплачиваемые за пользование кредитом, являются доходом не кооператива, а пайщиков. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судом установлено, что Кооператив (заимодавец) передает заемщику денежные средства фонда финансовой взаимопомощи, которые не являются собственностью Кооператива. За пользование займом заемщиком уплачиваются целевые членские взносы: на функционирование организации, направляемые на формирование резервного фонда, и целевые членские компенсационные взносы, направляемые на выплату процентов пайщикам, вложившим в фонд финансовой взаимопомощи личные сбережения. Суд первой инстанции не проанализировал указанные документы Кооператива на предмет их соответствия требованиям Федерального закона № 117-ФЗ «О кредитных потребительских кооперативах граждан», поскольку в силу статьи 15 этого закона передача личных сбережений членами кооператива осуществляется на основе договора, заключенного между кооперативом и его членом в письменной форме. Данный договор должен содержать условия о сумме представляемых личных сбережений, порядке их передачи в фонд финансовой помощи, сроке и порядке их возврата кооперативом, размере и порядке платы за их использование. Несоблюдение письменной формы такого договора влечет его недействительность.

Суд не истребовал такие договоры и не установил факт использования личных сбережений членов Кооператива, поскольку правовая природа паевых взносов и личных сбережений членов Кооператива различна в силу статьи 3 Федерального закона № 117-ФЗ. Суд не установил правовую природу полученных Кооперативом компенсационных выплат, в связи с чем вывод суда о том, что эти выплаты являются доходами членов Кооператива ничем не подтвержден. При таких обстоятельствах вывод суда о том, что Кооперативом правомерно не включены в состав внереализационных доходов денежные средства, уплаченные заемщиками за пользование заемными средствами, нельзя признать обоснованным и соответствующим законодательству.

### **Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 7 марта 2008 г. № 03-03-06/4/13**

- Изложена позиция Минфина по вопросу налогообложения в случае размещения свободных остатков средств, полученных в виде добровольных имущественных взносов, иных видов целевого финансирования и целевых поступлений, на депозитных счетах в учреждениях банков, в акциях, в облигациях и других ценных бумагах.
- Поскольку при размещении на депозитных счетах в учреждениях банков и в ценных бумагах свободных остатков средств, полученных в виде добровольных имущественных взносов, целевого финансирования и целевых поступлений, конечные цели их использования не могут быть определены, то указанные операции некоммерческих организаций следует рассматривать как формы сохранения, а не расходования денежных средств.
- По мнению Минфина России, в качестве критериев отнесения деятельности по размещению временно свободных остатков целевых средств в приносящие доход финансовые активы к предпринимательской деятельности могут использоваться следующие:
  - 1) В отсутствие предпринимательской деятельности у НКО должны отсутствовать произведенные расходы, так как наличие расходов, направленных на получение дохода, является основным критерием отнесения деятельности к предпринимательской.
  - 2) Некоммерческая организация должна представить документальное обоснование принимаемых решений о размещении временно свободных остатков целевых средств в приносящих доход финансовых активах с точки зрения минимизации риска потери (обесценивания) соответствующих средств.
  - 3) Некоммерческая организация должна представить обоснование целесообразности непол-

ного использования целевых средств в том периоде, в котором они получены НКО, с размещением свободных остатков таких средств на депозитных счетах в учреждениях банков и в ценных бумагах с получением дохода, по сравнению со стратегией полного использования средств в текущем периоде, в т.ч. обоснование того, что наличие временно свободных остатков целевых средств не приведет к сокращению масштабов деятельности НКО (ее прекращению), а получение дохода позволит за счет накопления средств наиболее эффективно достигнуть уставные цели.

#### **Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 22 февраля 2008 г. № 03-04-06-02/17**

Некоммерческая организация, применяющая упрощенную систему налогообложения, не является плательщиком единого социального налога. При этом источники финансирования выплат, производимых в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, не имеют значения. Поэтому ЕСН не надо платить и в тех случаях, когда заработная плата и вознаграждения по гражданско-правовым договорам выплачиваются за счет средств целевого финансирования и пожертвований.

#### **Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 18 февраля 2008 г. № 03-11-04/2/38**

- Разъяснен вопрос применения коэффициента-дефлятора, используемого для упрощенной системы налогообложения.
- Величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая его право на применение упрощенной системы налогообложения (20 млн. рублей), подлежит индексации на коэффициент-дефлятор, устанавливаемый ежегодно на каждый следующий календарный год и учитывающий изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации за предыдущий календарный год, а также на коэффициенты-дефляторы, которые применялись в соответствии с указанным пунктом ранее.
- В 2006 году величина предельного размера доходов налогоплательщика, ограничивающая право на применение упрощенной системы налогообложения по итогам отчетного (налогового) периода в 2006 году, составляла 22640 тыс. руб. (20 млн. руб. x 1,132). В 2007 году величина предельного размера доходов составляла 24 820 тыс. руб. (20 млн. руб. x 1,241). В 2008 году величина предельного размера доходов составляет 26 800 тыс. руб. (20 млн. руб. x 1,34).

#### **Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 4 марта 2008 г. № 03-05-04-02/14**

*Текст письма опубликован в газете «Экономика и жизнь», март 2008 г., № 11, в приложении к газете «Учет. Налоги. Право» - «Официальные документы» от 25 марта 2008 г. № 12.*

- В письме рассмотрен вопрос о представлении в налоговые органы налоговых деклараций (расчетов) по транспортному налогу, налогу на имущество организаций, земельному налогу.
- Налогоплательщиками транспортного налога согласно признаются лица, на которых зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения. Налоговым кодексом РФ не предусмотрена обязанность представлять налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по транспортному налогу для тех организаций, которые не признаются налогоплательщиками этого налога, в том числе организаций, на которые зарегистрированы транспортные средства, не являющиеся объектом налогообложения.
- Организация, являющаяся налогоплательщиком налога на имущество организаций, обязана представлять в налоговые органы налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по этому налогу независимо от того, что имущество этой организации не признается объектом налогообложения.

- Налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по земельному налогу обязаны представлять в налоговые органы налогоплательщики - организации, у которых возникает обязанность уплачивать этот налог (авансовые платежи по налогу).

**Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 28 марта 2008 г. № 03-03-06/4/18.**

*Текст письма опубликован в приложении к газете «Учет. Налоги. Право» - «Официальные документы» от 22 апреля 2008 г. № 16.*

- Письмо касается вопроса налогообложения прибыли при списании безнадежной задолженности.
- В целях налогообложения прибыли предусматривается только четыре основания признания дебиторской задолженности безнадежной:

1. Безнадежными долгами признаются те долги, по которым истек установленный срок исковой давности (статья 196 ГК РФ);
2. Долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения (статья 416 ГК РФ);
3. Долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено на основании акта государственного органа (статья 417 ГК РФ). При этом имеются в виду законодательные и нормативные правовые акты органов государственной власти и органов местного самоуправления;
4. Долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено ликвидацией организации (статья 419 ГК РФ). При этом долги, нереальные ко взысканию, списываются в составе внереализационных расходов с даты исключения налогоплательщика-должника из ЕГРЮЛ.

По другим основаниям дебиторская задолженность, нереальная ко взысканию, не может быть признана безнадежной в целях налогообложения прибыли. Акт судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания и постановление об окончании исполнительного производства не являются основанием для признания суммы дебиторской задолженности безнадежной для целей налогообложения.

В случае наличия нескольких оснований для признания задолженности безнадежной задолженность признается безнадежной в том налоговом (отчетном) периоде, в котором имело место первое по времени возникновения основание для признания задолженности безнадежной.

**Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 15 апреля 2008 г. № 03-04-06-01/86**

- Письмо касается вопроса определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при проведении корпоративных праздничных мероприятий.
- При проведении корпоративных мероприятий, а также в иных случаях их участники могут получать доходы в натуральной форме, а организация, проводящая такие мероприятия, выполнять функции налогового агента. В этих целях организация должна принимать все возможные меры по оценке и учету экономической выгоды (дохода), получаемой физическими лицами.
- Если при проведении такого мероприятия отсутствует возможность персонифицировать и оценить экономическую выгоду, полученную каждым сотрудником (участником корпоративного мероприятия), дохода, подлежащего налогообложению НДФЛ, не возникает.

**Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 24 марта 2008 г. № 03-11-04/2/57**

- § Письмо касается вопроса применения упрощенной системы налогообложения организацией, имеющей обособленное подразделение.

- § В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ организации, имеющие филиалы и (или) представительства, не вправе применять упрощенную систему налогообложения.
- § Если организация создала обособленное подразделение, которое не является филиалом или представительством и которое не указано в качестве таковых в учредительных документах организации, то организация вправе продолжать применять упрощенную систему налогообложения.

**Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 11 апреля 2008 г. № 03-11-05/88**

- Письмо касается вопроса уплаты налогов некоммерческой организацией, применяющей УСНО и осуществляющей некоммерческую и предпринимательскую деятельность.
- Некоммерческие организации, применяющие УСНО и осуществляющие выплату заработной платы работникам из средств целевых поступлений, не обязаны уплачивать ЕСН, но должны начислять на указанные выплаты страховые взносы на обязательное пенсионное страхование.
- Указанные некоммерческие организации не должны также уплачивать налог на имущество организаций, независимо от того, используется ли имущество в предпринимательской деятельности или в уставной деятельности.
- Уплата транспортного налога осуществляется некоммерческими организациями, применяющими УСНО, в порядке, установленном главой 28 НК РФ.

**Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 28 марта 2008 г. № 03-03-06/2/30**

*Текст письма опубликован в приложении к газете «Учет. Налоги. Право» - «Официальные документы» от 15 апреля 2008 г. № 15.*

- § Письмо касается вопроса налогообложения при направлении работника в командировку.
- § Для целей налогообложения следует использовать определение служебной командировки, закрепленное в статье 166 Трудового кодекса РФ, согласно которому служебной командировкой признается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Максимальная длительность командировок установлена пунктом 4 Инструкции Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 7 апреля 1988 г. № 62 «О служебных командировках в пределах СССР», применяющейся в части, не противоречащей ТК РФ, в соответствии с которым срок командировки работников определяется руководителями объединений, предприятий, учреждений, организаций, однако он не может превышать 40 дней, не считая времени нахождения в пути. По сообщению Федеральной службы по труду и занятости, оснований не учитывать указанные положения Инструкции об ограничении продолжительности служебной командировки не имеется.
- § Если свои трудовые обязанности, предусмотренные трудовым договором, работник выполнял вне места постоянной работы в период, превышающий максимальное время командирования, установленное Инструкцией, соответствующие расходы не рассматриваются как расходы на командировки в целях налогообложения.

**Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 апреля 2008 г. № Ф04-2259/2008(3199-А27-15)**

Кредитный потребительский кооператив граждан обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения. Арбитражный суд заявленные требования оставил без удовлетворения. Постановлением апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения.

Основанием для доначисления Кооперативу налога на прибыль, в числе прочего, явилось неправомерное, по мнению налогового органа, не включение Кооперативом в состав внереализационных доходов процентов, полученных за предоставление займов. Судом установлено, что в соответствии с договорами займа Кооператив (займодавец) предоставлял своим пайщикам заем, а заемщик обязался вернуть предоставленные денежные средства и внести целевой взнос. Сумма целевого взноса определялась в размере 60% годовых от суммы займа согласно Положения о выдаче займа. При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к правильному выводу, что фактически Кооператив получал от пайщиков проценты за пользование предоставленными займодавцем денежными средствами. Довод Кооператива о том, что платежи по договорам займа являются компенсацией на возмещение затрат по ведению уставной деятельности, был предметом рассмотрения апелляционной инстанции, которая правильно указала, что тот факт, что полученные кооперативом денежные средства от предоставленных займов в дальнейшем поступают в фонд финансовой взаимопомощи и затем возвращаются пайщику, а также определение указанных денежных сумм в договорах займа как «целевые взносы», не влияет на установление правовой природы этих денежных средств как процентов, полученных налогоплательщиком по договорам займа.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил также вывод налогового органа о неправомерном включении в расходы процентов по вкладам (суммы дохода, распределенного между пайщиками по окончании финансового года). Отказывая в удовлетворении требований Кооператива в данной части, арбитражный суд пришел к выводу, что суммы дохода, распределенного между пайщиками по окончании финансового года, не являются расходами Кооператива. Судом установлено, что при вступлении в Кооператив пайщиками вносятся вступительный взнос, паевой взнос, минимальный сберегательный вклад «до востребования». При этом проценты на добровольный целевой взнос могут быть начислены по решению Правления не менее 10% при нахождении взноса в «Фонде социальных программ» один год. Начисление процентов на сберегательный вклад от 10%-50% производится по окончании финансового года в зависимости от наличия денежных средств по смете расходов. Исходя из изложенного арбитражный суд правильно указал, что Кооперативом не установлен размер подлежащих выплате пайщикам процентов, не доказано наличие долговых обязательств у Кооператива перед пайщиками, в связи с чем пришел к правомерному выводу, что распределенные суммы не являются процентами, начисленными по долговому обязательству, следовательно, не являются расходами Кооператива, а являются суммами распределенного налогоплательщиком дохода между пайщиками, размер которого зависит от результатов деятельности Кооператива за год.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил также вывод налогового органа о неправомерном включении налогоплательщиком в расходы начисления резервного фонда. Судом установлено, что для обеспечения защиты финансовых интересов пайщиков и покрытия возможных непредвиденных расходов, на основании Закона «О кредитных потребительских кооперативах граждан», налогоплательщик сформировал резервный фонд. Источником формирования резервного фонда являются целевые взносы пайщиков, пользующихся займами. Кассационная инстанция считает убедительными доводы налогового органа о том, что главой 25 НК РФ предусмотрены случаи формирования резервного фонда для налогоплательщиков, осуществляющих строго определенные виды деятельности, подлежащие лицензированию, в том числе банков. Деятельность потребительских кооперативов граждан не относится к банковской деятельности, поэтому на данные организации не могут распространяться положения статей 291, 292 НК РФ, а суммы сформированного резервного фонда для обеспечения непредвиденных расходов не могут быть признаны расходами в целях исчисления налоговой базы по налогу на прибыль.

**Приказ Федеральной налоговой службы от 9 апреля 2008 г. № ММ-3-6/148@ «Об утверждении формата представления налоговых деклараций, бухгалтерской отчетности**

**и иных документов, служащих для исчисления и уплаты налогов и сборов, в электронном виде (на основе XML) (версия 5)»**

*Текст приказа размещен на сайте Федеральной налоговой службы (<http://www.nalog.ru>).*

- Утвержден формат представления налоговых деклараций, бухгалтерской отчетности и иных документов, служащих для исчисления и уплаты налогов и сборов, в электронном виде (на основе XML) (версия 5) «Часть LXXXIV. Состав и структура показателей налоговой декларации по налогу на имущество организаций (Версия 01)», а также «Часть LXXXV. Состав и структура показателей налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций (Версия 01)».
- Приказ вступает в силу начиная с представления налоговых расчетов по авансовому платежу по налогу на имущество организаций в электронном виде за 1 квартал 2008 года.

### **Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 апреля 2008 г. № 4933/08**

Автономная некоммерческая организация обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным уведомления налоговой инспекции ФНС о невозможности применения упрощенной системы налогообложения.

Суды при рассмотрении спора установили, что волеизъявление и все действия организации были направлены на применение упрощенной системы налогообложения с момента создания организации. Руководствуясь положениями статей 84, 346.11, 346.12, 346.13 НК РФ, суды сделали вывод о том, что выбор специального режима - упрощенной системы налогообложения - носит уведомительный характер и подача заявления по истечении пяти дней с момента постановки на учет в налоговом органе не может служить основанием для отказа организации в выборе специального режима налогообложения.

### **Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 марта 2008 г. № А38-1245/2007-17-123**

Налоговая инспекция провела выездную налоговую проверку кредитного потребительского кооператива граждан и установила, что Кооператив, являющийся плательщиком единого налога в связи с применением упрощенной системы налогообложения, не учел при налогообложении в качестве внереализационных доходов членские взносы, полученные по договорам займа, а отнес эти взносы к целевым поступлениям по пункту 2 статьи 251 НК РФ, что привело к неуплате названного налога. КПКГ не согласился с решением налогового органа и обжаловал его в арбитражный суд.

Суды нескольких инстанций установили, что КПКГ (займодавец) заключал договоры займа с членами-пайщиками (заемщиками), на основании которых займодавец предоставлял заемщикам денежные средства Фонда финансовой взаимопомощи, а заемщики брали на себя обязательства возратить полученные денежные средства и внести целевые и членские взносы из расчета нескольких процентов в месяц от суммы займа с учетом фактического срока пользования займом.

Суды пришли к выводам о том, что членские и целевые взносы, поступившие к Кооперативу на основании заключенных с членами-пайщиками договоров займа, не подпадают под понятие «безвозмездные целевые поступления», предусмотренное в статье 251 НК РФ, а фактически являются процентами, уплачиваемыми за пользование денежными средствами фонда финансовой взаимопомощи Кооператива в соответствии со статьей 809 ГК РФ, и поэтому признаются внереализационными доходами согласно пункту 6 статьи 250 НК РФ и объектом налогообложения по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением УСНО.

Кооператив указывал на то, что «членские взносы» это добровольные взносы, которые уплачиваются Кооперативу членами-пайщиками за пользование займом в соответствии с договорами займа для ведения уставной деятельности Кооператива. Членские взносы не являются штрафами, пенями и (или) иными санкциями за нарушение договорных обяза-

тельств, учитываемыми в качестве доходов. Суд доводы Кооператива во внимание не принял.

**Указание ЦБР от 28 апреля 2008 г. № 2003-У «О внесении изменения в пункт 2 Указания Банка России от 20 июня 2007 года № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя»**

*Текст указания опубликован в «Вестнике Банка России» от 28 мая 2008 г. № 25.*

*Зарегистрировано в Минюсте РФ 19 мая 2008 г., регистрационный № 11707.*

- Ø Наличные деньги, принятые юридическими лицами, не являющимися кредитными организациями, от физических лиц в качестве платежей в пользу иных лиц в случаях, соответствующих законодательству Российской Федерации, не могут расходоваться и подлежат сдаче в полном размере в кассы кредитных организаций (их структурных подразделений).
- Ø Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования в «Вестнике Банка России».